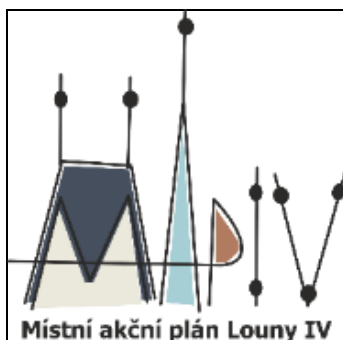




Spolufinancováno
Evropskou unií



Evaluace fungování pracovních skupin



„Projekt: Místní akční plán rozvoje vzdělávání ORP Louny IV “

Období: 2025

Registrační číslo projektu: CZ.02.02.04/00/23_017/0008326

Projekt je financován z Evropské unie prostřednictvím Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy

Číslo programu 02: Operační program Jan Amos Komenský

Výzva 02_23_017 Akční plánování v území - MAP

SERVISO, o. p. s.

Komenského náměstí 17

411 15 Třebívlice

© 2025

Schválil Řídící výbor MAP ORP Louny IV formou per rollam ve dnech 8.12. 2025 – 11.12. 2025

Ing. Jan Mrvík, MBA
Předseda Řídícího výboru MAP ORP Louny IV



Spolufinancováno
Evropskou unií



Obsah

1	Úvod.....	1
2	Vyhodnocení dotazníkového šetření.....	3
2.1	Vyhodnocení jednotlivých otázek.....	3
3	Závěr	16



Seznam tabulek

Tabulka 1 Jak hodnotíte přínos pracovní skupiny v rámci navazování partnerství a spolupráce v území?	3
Tabulka 2 Jak hodnotíte přínos pracovní skupiny pro dosahování cílů projektu?	4
Tabulka 3 Je pro Vás osobní účast v pracovní skupině přínosná?	5
Tabulka 4 Jak hodnotíte organizační zajištění jednání pracovní skupiny?	6
Tabulka 5 Jak hodnotíte celkovou srozumitelnost průběhu jednání pracovní skupiny?	7
Tabulka 6 Jak hodnotíte kvalitu příprav jednání pracovní skupiny (forma, obsah, informace)?	8
Tabulka 7 Jak hodnotíte kvalitu předkládaných podkladů a materiálů?	9
Tabulka 8 Vnímáte, že jsou při jednání pracovní skupiny dostatečně slyšeny a zohledněny názory všech zúčastněných stran?	10
Tabulka 9 Jak byste ohodnotil/a atmosféru a vzájemnou důvěru v rámci pracovní skupiny?	11
Tabulka 10 Setkal/a jste se v rámci pracovní skupiny s nějakými překážkami (např. časová náročnost, nejasná očekávání, nedostatek informací)?	13
Tabulka 11 Jak byste celkově ohodnotil/a přínos pracovních skupin pro rozvoj vzdělávání v ORP Louny?	14

Seznam grafů

Graf 1 Jak hodnotíte přínos pracovní skupiny v rámci navazování partnerství a spolupráce v území?	3
Graf 2 Jak hodnotíte přínos pracovní skupiny pro dosahování cílů projektu?	4
Graf 3 Je pro Vás osobní účast v pracovní skupině přínosná?	5
Graf 4 Jak hodnotíte organizační zajištění jednání pracovní skupiny?	6
Graf 5 Jak hodnotíte celkovou srozumitelnost průběhu jednání pracovní skupiny?	7
Graf 6 Jak hodnotíte kvalitu příprav jednání pracovní skupiny (forma, obsah, informace)?	8
Graf 7 Jak hodnotíte kvalitu předkládaných podkladů a materiálů?	9
Graf 8 Vnímáte, že jsou při jednání pracovní skupiny dostatečně slyšeny a zohledněny názory všech zúčastněných stran?	10
Graf 9 Jak byste ohodnotil/a atmosféru a vzájemnou důvěru v rámci pracovní skupiny?	11
Graf 10 Setkal/a jste se v rámci pracovní skupiny s nějakými překážkami (např. časová náročnost, nejasná očekávání, nedostatek informací)?	14
Graf 11 Jak byste celkově ohodnotil/a přínos pracovních skupin pro rozvoj vzdělávání v ORP Louny?	15



1 Úvod

Tento dokument představuje výstup z evaluace realizované v rámci projektu „**Místní akční plán rozvoje vzdělávání ORP Louny IV**“ (dále jen *MAP IV*). Evaluace byla zaměřena na činnost pracovních skupin, které tvoří klíčový nástroj pro spolupráci a zapojování relevantních aktérů do procesu plánování a realizace aktivit v oblasti vzdělávání na úrovni obce s rozšířenou působností. Pracovní skupiny představují platformu, prostřednictvím níž dochází k propojení odborné veřejnosti, zástupců škol, zřizovatelů a dalších partnerů z řad místních institucí i neziskového sektoru.

Cílem evaluace je poskytnout ucelený obraz o tom, jak členové pracovních skupin vnímají dosavadní průběh jejich činnosti, zda je považují za efektivní a přínosné, či zda identifikují oblasti, které je vhodné dále rozvíjet nebo upravit. Evaluace se soustředí na zachycení subjektivních zkušeností a postojů účastníků pracovních skupin, přičemž cílem je nejen reflexe dosavadního fungování, ale i identifikace možností pro jejich budoucí směřování.

Dotazníkové šetření, které bylo k tomuto účelu realizováno, umožnilo získat **zpětnou vazbu od celkem 16 respondentů**. Tito respondenti měli možnost vyjádřit se k různým aspektům fungování pracovních skupin – od organizačního zajištění jejich činnosti přes efektivitu spolupráce až po konkrétní přínosy pro jejich profesní praxi. Získané výstupy přinášejí jak kvantitativní, tak kvalitativní data, která společně poskytují hlubší vhled do vnímání pracovních skupin ze strany jejich členů.

Samotný **dotazník obsahoval celkem 14 otázek**, z nichž 11 bylo hodnoceno prostřednictvím uzavřených odpovědí a různých typů škál:

- Likertova škála 1–5 (1 = velmi špatná, 5 = výborná),
- Škála kategoriální: Ano – Spíše ano – Spíše ne – Ne – Nevím,
- Likertova škála 1–5 (1 = vůbec nerozumím, 5 = plně rozumím),
- Hodnocení pomocí hvězdiček v rozpětí 1–10 (10 = nejvyšší hodnocení).

Zbylé **3 otázky byly otevřené** a umožnily respondentům vyjádřit vlastní názor, zkušenosti či doporučení písemnou formou. Tato kombinace uzavřených a otevřených otázek umožnila získat nejen měřitelná data, ale i detailnější pohledy a náměty, které obohacují výsledné závěry evaluace.



**Spolufinancováno
Evropskou unií**



Hlavní přínos evaluace spočívá nejen v identifikaci možných nedostatků či limitů dosavadního fungování, ale také ve zmapování silných stránek a příležitostí k jejich dalšímu rozvoji. Důležitým aspektem je i zachycení námětů a inspirací ze strany samotných členů, které mohou sloužit jako podklad pro zkvalitňování a zefektivňování práce pracovních skupin. Výsledky evaluace tak představují cenný podklad pro strategické řízení projektu MAP IV a přispívají k jeho celkovému rozvoji a udržitelnosti.



2 Vyhodnocení dotazníkového šetření

Data z uzavřených otázek byla analyzována metodami deskriptivní statistiky (frekvenční rozložení, procentuální zastoupení odpovědí, průměrné hodnoty). Otevřené odpovědi byly podrobeny kvalitativní obsahové analýze, jejímž cílem bylo identifikovat hlavní tematické okruhy a klíčové návrhy respondentů.

Kombinace obou přístupů umožnila získat nejen kvantitativně měřitelné údaje, ale i hlubší vhled do subjektivního vnímání fungování pracovních skupin ze strany jejich členů.

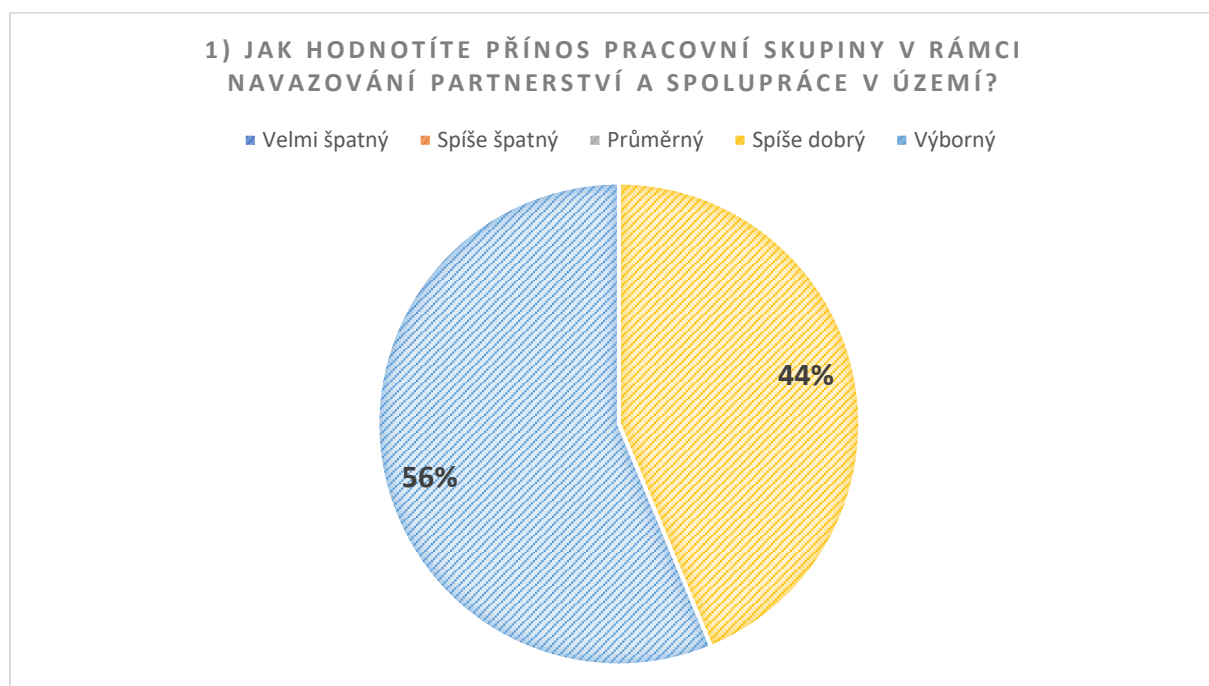
2.1 Vyhodnocení jednotlivých otázek

Dotazník vyplnilo celkem 16 respondentů.

1) Jak hodnotíte přínos pracovní skupiny v rámci navazování partnerství a spolupráce v území?

Hodnocení	Popis hodnocení	Počet odpovědí
1	Velmi špatný	0
2	Spíše špatný	0
3	Průměrný	0
4	Spíše dobrý	7
5	Výborný	9

Tabulka 1 Jak hodnotíte přínos pracovní skupiny v rámci navazování partnerství a spolupráce v území?



Graf 1 Jak hodnotíte přínos pracovní skupiny v rámci navazování partnerství a spolupráce v území?



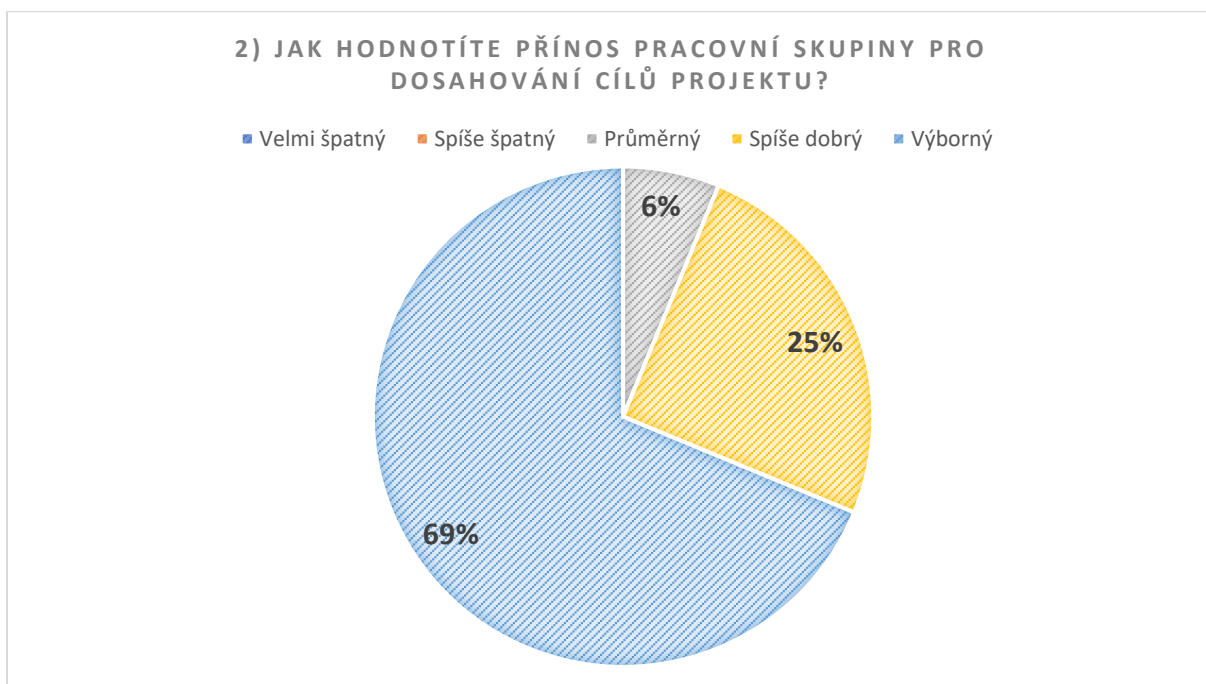
Vyhodnocení:

Respondenti hodnotili přínos pracovních skupin v oblasti navazování partnerství a spolupráce velmi pozitivně. Většina odpovědí (9) spadala do kategorie „výborný“ a 7 respondentů označilo hodnocení jako „spíše dobrý“. Žádná negativní odpověď nebyla zaznamenána. Výsledky ukázaly, že pracovní skupiny plnily významnou roli v propojování aktérů a posilování spolupráce mezi školami, zřizovateli a dalšími institucemi.

2) Jak hodnotíte přínos pracovní skupiny pro dosahování cílů projektu?

Hodnocení	Popis hodnocení	Počet odpovědí
1	Velmi špatný	0
2	Spíše špatný	0
3	Průměrný	1
4	Spíše dobrý	4
5	Výborný	11

Tabulka 2 Jak hodnotíte přínos pracovní skupiny pro dosahování cílů projektu?



Graf 2 Jak hodnotíte přínos pracovní skupiny pro dosahování cílů projektu?

Vyhodnocení:

Také v této oblasti převažovalo velmi pozitivní hodnocení. Celkem 11 respondentů označilo přínos pracovní skupiny pro dosahování cílů projektu jako „výborný“ a 4 jako „spíše dobrý“. Pouze

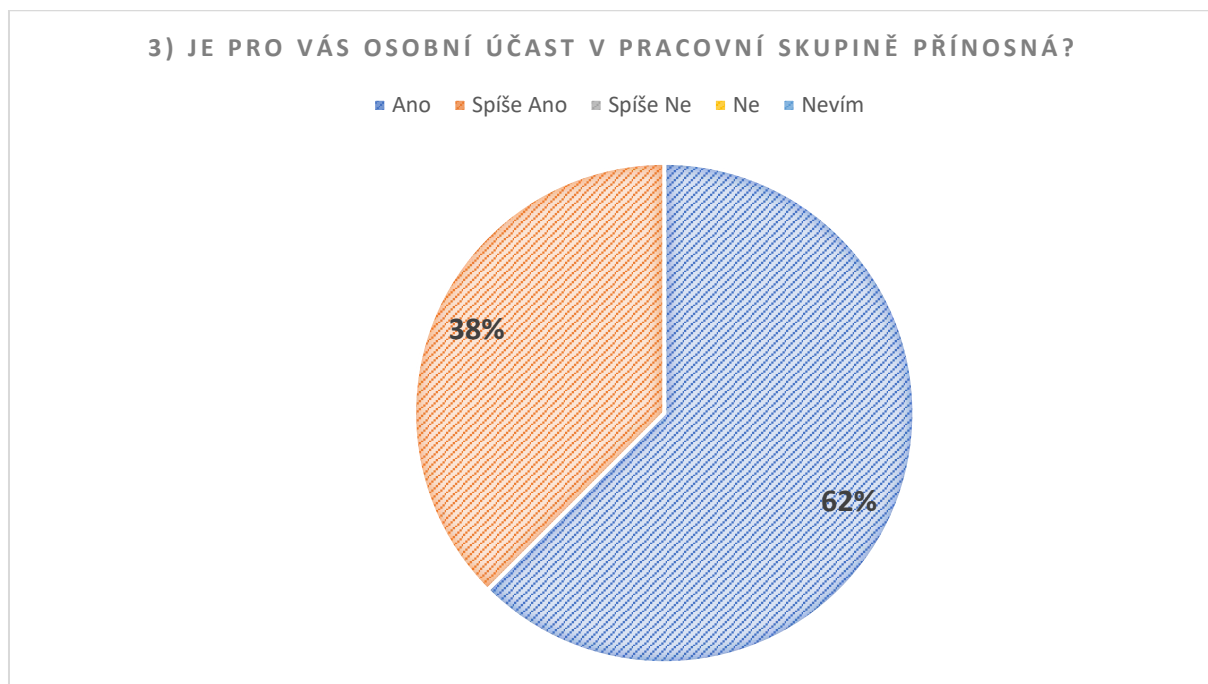


jeden respondent zvolil odpověď „průměrný“. Respondenti tak vnímali pracovní skupiny jako důležitý nástroj pro naplňování cílů projektu MAP IV.

3) Je pro Vás osobní účast v pracovní skupině přínosná?

Popis hodnocení	Počet odpovědí
Ano	10
Spíše Ano	6
Spíše Ne	0
Ne	0
Nevím	0

Tabulka 3 Je pro Vás osobní účast v pracovní skupině přínosná?



Graf 3 Je pro Vás osobní účast v pracovní skupině přínosná?

Vyhodnocení:

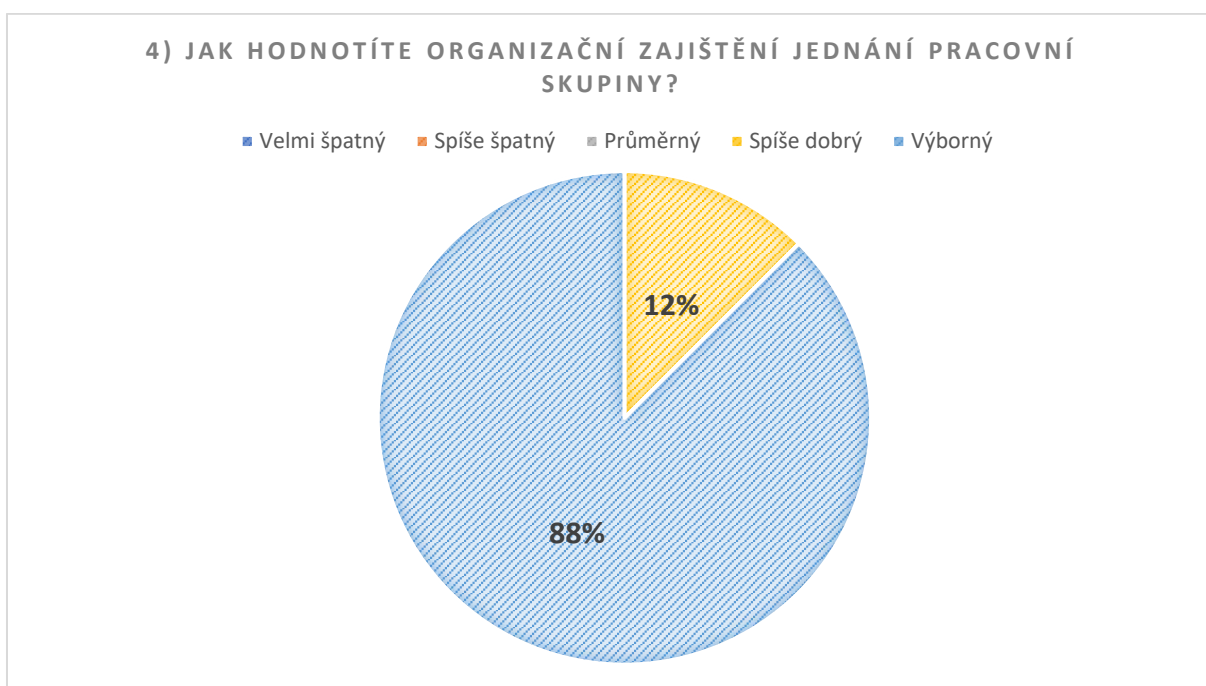
Všichni dotazovaní hodnotili osobní účast v pracovní skupině jako přínosnou. Deset respondentů odpovědělo „ano“ a šest „spíše ano“. Výsledky potvrzují, že účast v pracovních skupinách byla vnímána jako užitečná příležitost pro sdílení zkušeností, rozvoj odborných kompetencí i navazování profesních kontaktů.



4) Jak hodnotíte organizační zajištění jednání pracovní skupiny?

Hodnocení	Popis hodnocení	Počet odpovědí
1	Velmi špatný	0
2	Spíše špatný	0
3	Průměrný	0
4	Spíše dobrý	2
5	Výborný	14

Tabulka 4 Jak hodnotíte organizační zajištění jednání pracovní skupiny?



Graf 4 Jak hodnotíte organizační zajištění jednání pracovní skupiny?

Vyhodnocení:

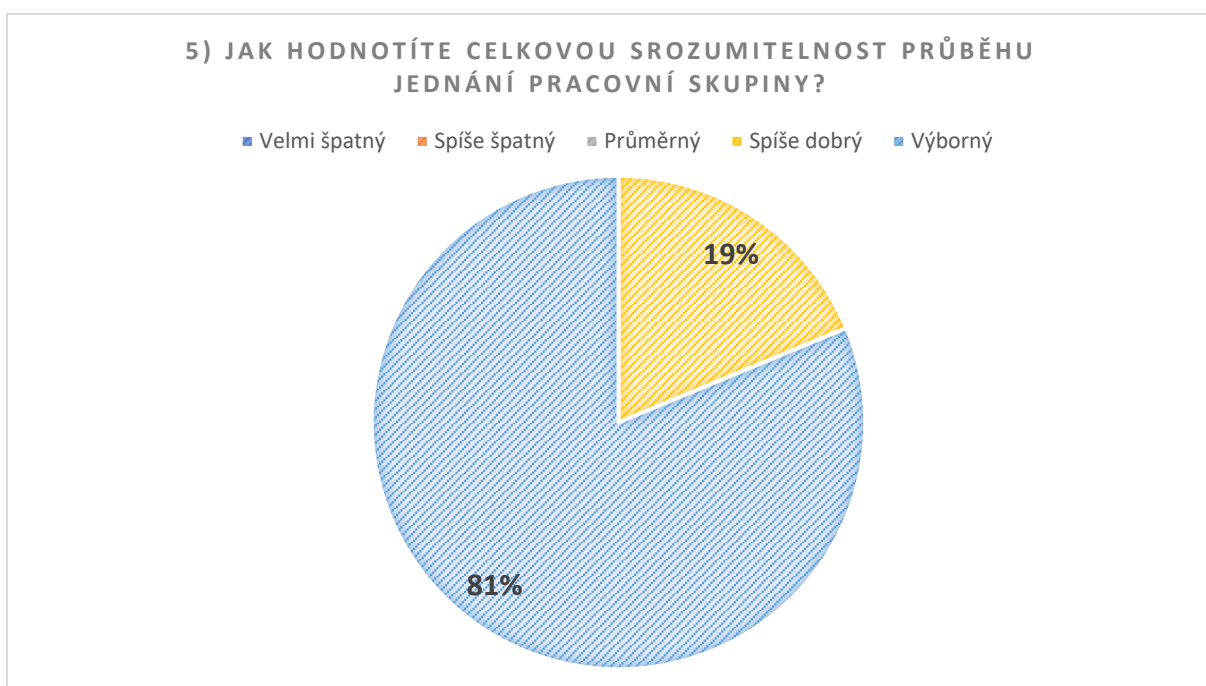
Organizační zajištění jednání bylo hodnoceno převážně jako výborné (14 odpovědí) a částečně jako spíše dobré (2 odpovědi). Respondenti oceňovali zejména kvalitní přípravu setkání, včasné poskytování informací a bezproblémový průběh organizace.



5) Jak hodnotíte celkovou srozumitelnost průběhu jednání pracovní skupiny?

Hodnocení	Popis hodnocení	Počet odpovědí
1	Velmi špatný	0
2	Spíše špatný	0
3	Průměrný	0
4	Spíše dobrý	3
5	Výborný	13

Tabulka 5 Jak hodnotíte celkovou srozumitelnost průběhu jednání pracovní skupiny?



Graf 5 Jak hodnotíte celkovou srozumitelnost průběhu jednání pracovní skupiny?

Vyhodnocení:

Jednání pracovních skupin byla hodnocena jako velmi srozumitelná. Třináct respondentů zvolilo hodnocení „výborný“ a tři „spíše dobrý“. Z odpovědí vyplynulo, že prezentované informace byly jasné a strukturované, což přispívalo k efektivní komunikaci mezi členy.



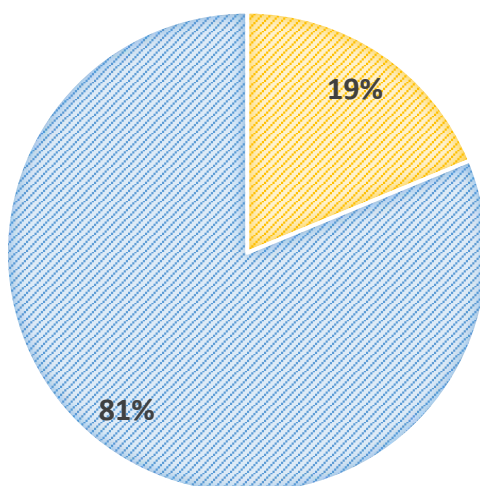
6) Jak hodnotíte kvalitu příprav jednání pracovní skupiny (forma, obsah, informace)?

Hodnocení	Popis hodnocení	Počet odpovědí
1	Velmi špatný	0
2	Spíše špatný	0
3	Průměrný	0
4	Spíše dobrý	3
5	Výborný	13

Tabulka 6 Jak hodnotíte kvalitu příprav jednání pracovní skupiny (forma, obsah, informace)?

6) JAK HODNOTÍTE KVALITU PŘÍPRAV JEDNÁNÍ PRACOVNÍ SKUPINY (FORMA, OBSAH, INFORMACE)?

■ Velmi špatný ■ Spíše špatný ■ Průměrný ■ Spíše dobrý ■ Výborný



Graf 6 Jak hodnotíte kvalitu příprav jednání pracovní skupiny (forma, obsah, informace)?

Vyhodnocení:

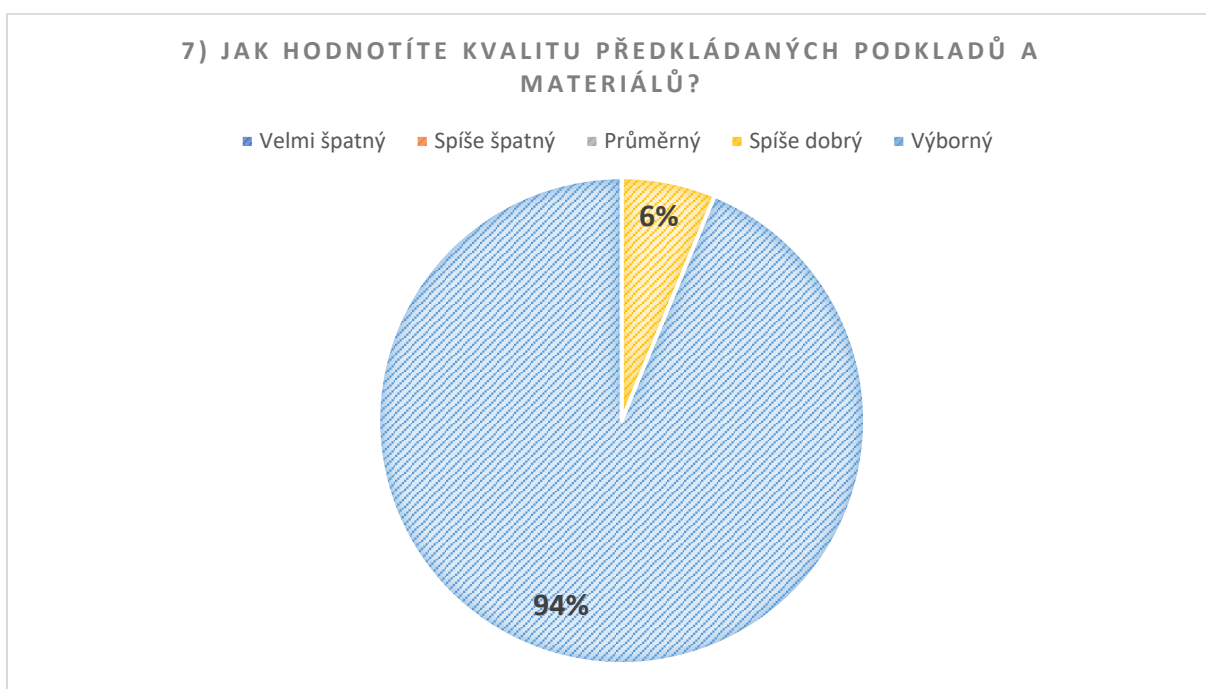
Respondenti hodnotili kvalitu příprav jednání pracovních skupin velmi pozitivně. Třináct z nich uvedlo „výborný“ a tři „spíše dobrý“. Účastníci oceňovali přehlednost podkladů, včasnou distribuci informací i vhodnou formu prezentovaných materiálů.



7) Jak hodnotíte kvalitu předkládaných podkladů a materiálů?

Hodnocení	Popis hodnocení	Počet odpovědí
1	Velmi špatný	0
2	Spíše špatný	0
3	Průměrný	0
4	Spíše dobrý	1
5	Výborný	15

Tabulka 7 Jak hodnotíte kvalitu předkládaných podkladů a materiálů?



Graf 7 Jak hodnotíte kvalitu předkládaných podkladů a materiálů?

Vyhodnocení:

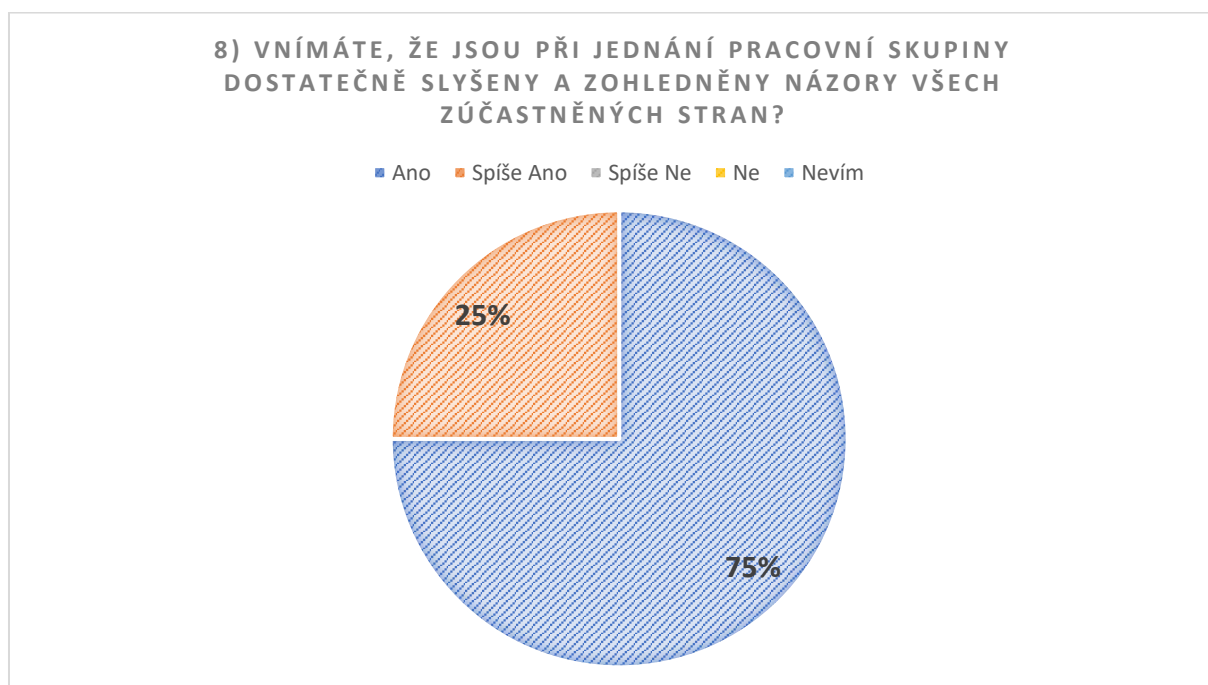
Podklady a materiály předkládané při jednání pracovních skupin byly hodnoceny mimořádně pozitivně. Patnáct respondentů je označilo jako „výborné“ a jeden jako „spíše dobré“. Výsledky ukázaly vysokou spokojenost s jejich úrovní i přínosností.



8) Vnímáte, že jsou při jednání pracovní skupiny dostatečně slyšeny a zohledněny názory všech zúčastněných stran?

Popis hodnocení	Počet odpovědí
Ano	12
Spíše Ano	4
Spíše Ne	0
Ne	0
Nevím	0

Tabulka 8 Vnímáte, že jsou při jednání pracovní skupiny dostatečně slyšeny a zohledněny názory všech zúčastněných stran?



Graf 8 Vnímáte, že jsou při jednání pracovní skupiny dostatečně slyšeny a zohledněny názory všech zúčastněných stran?

Vyhodnocení:

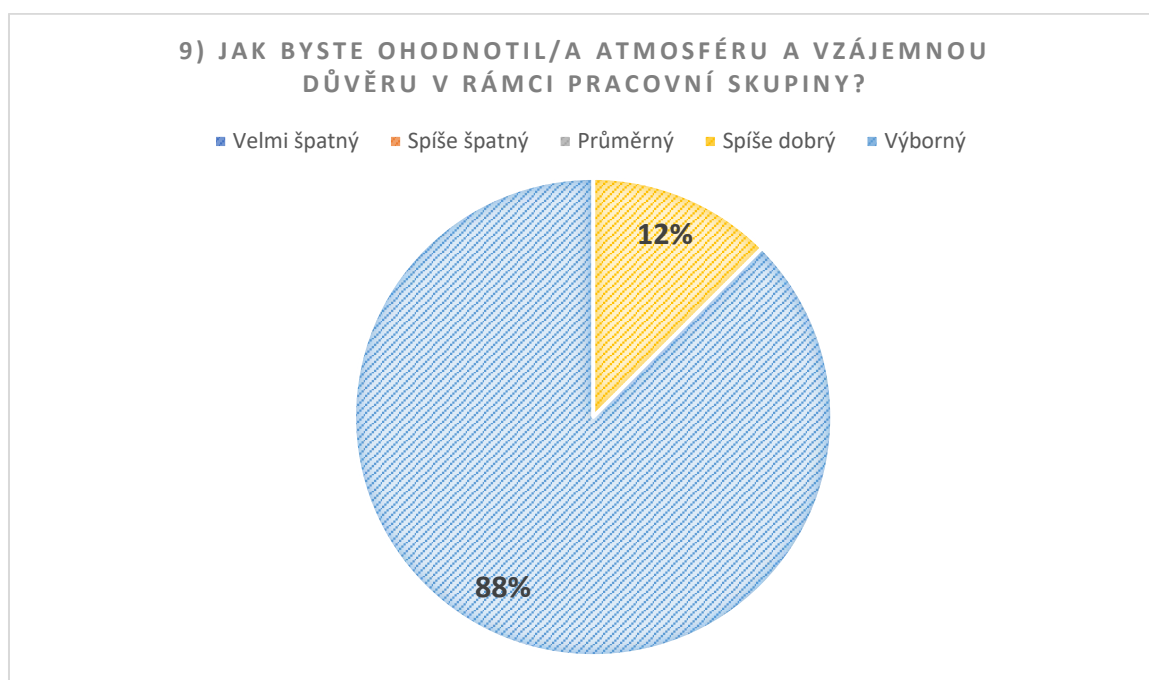
Všichni respondenti uvedli, že jejich názory byly při jednání zohledňovány. Dvanáct respondentů odpovědělo „ano“ a čtyři „spíše ano“. Výsledky ukázaly, že pracovní skupiny fungovaly otevřeně a podporovaly aktivní zapojení všech účastníků.



9) Jak byste ohodnotil/a atmosféru a vzájemnou důvěru v rámci pracovní skupiny?

Hodnocení	Popis hodnocení	Počet odpovědí
1	Velmi špatný	0
2	Spíše špatný	0
3	Průměrný	0
4	Spíše dobrý	2
5	Výborný	14

Tabulka 9 Jak byste ohodnotil/a atmosféru a vzájemnou důvěru v rámci pracovní skupiny?



Graf 9 Jak byste ohodnotil/a atmosféru a vzájemnou důvěru v rámci pracovní skupiny?

Vyhodnocení:

Atmosféra a vzájemná důvěra byly hodnoceny velmi pozitivně. Čtrnáct respondentů označilo hodnocení „výborný“ a dva „spíše dobrý“. Respondenti vnímali jednání jako přátelská, respektující a konstruktivní.



10) Co na činnosti pracovní skupiny hodnotíte pozitivně?

Vybrané odpovědi:

„Volnou diskusi k tématům a možnost jejich upřesnění a doplnění.“
„Sdílení zkušeností, konstruktivní argumenty.“
„Vzájemné informace o akcích, inspirace, spolupráce.“
„Vzájemnou komunikaci, přehršel nápadů, inspiraci všech přítomných.“
„Setkávání, plodné diskuse, výměna zkušeností.“
„Zastoupení různých aktérů ve vzdělávání.“
„Vzájemná výměna informací napříč ORP, strategické plánování za účasti zástupců škol a zřizovatelů.“

Vyhodnocení:

Z otevřených odpovědí vyplynulo, že respondenti nejvíce oceňovali sdílení zkušeností a informací, vzájemnou inspiraci, možnost diskuse a spolupráci napříč obory. Pozitivně vnímali také různorodé zastoupení aktérů, otevřenost komunikace a přínos pro profesní rozvoj.

11) Co byste doporučil/a změnit na jednání pracovní skupiny?

Vybrané odpovědi:

„Vyhovuje ve formátu, v jakém je.“
„Nic, jednání jsou vždy perfektně připravena, účast aktivní a přínosná.“
„Setkání pracovních skupin pokaždé v jiné škole.“
„ZUŠ jsou trochu mimo dění, není ale divu ohledně možností spolupráce mezi ostatními školami.“
„Možná více členů, aby docházelo k většímu propojování a pestřejší diskusi.“

Vyhodnocení:

Většina respondentů uvedla, že žádné změny nejsou potřeba. Někteří doporučili drobné úpravy, jako střídání míst setkání nebo zapojení většího počtu členů pro rozšíření perspektivy diskuse. Ojediněle se objevily návrhy na aktivnější vedení jednání.



12) Máte další návrhy, připomínky nebo sdělení?

Vybrané odpovědi:

„Pokračování MAP.“

„Nemám připomínky.“

„Podmínka spolufinancování projektů MAP a nerealizování navazujícího projektu snižuje podporu škol a vzdělávání v rámci našeho regionu.“

Vyhodnocení:

Drtivá většina respondentů neměla žádné připomínky. Několik odpovědí vyjádřilo přání pokračovat v projektu MAP a upozornilo na možné ohrožení kontinuity podpory v případě ukončení financování.

13) Setkal/a jste se v rámci pracovní skupiny s nějakými překážkami (např. časová náročnost, nejasná očekávání, nedostatek informací)?

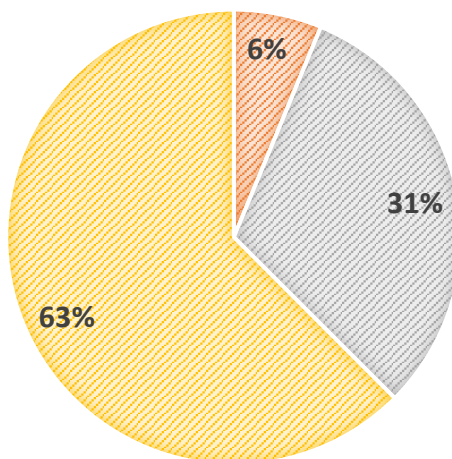
Popis hodnocení	Počet odpovědí
Ano	0
Spíše Ano	1
Spíše Ne	5
Ne	10
Nevím	0

Tabulka 10 Setkal/a jste se v rámci pracovní skupiny s nějakými překážkami (např. časová náročnost, nejasná očekávání, nedostatek informací)?



13) SETKAL/A JSTE SE V RÁMCI PRACOVNÍ SKUPINY S NĚJAKÝMI PŘEKÁŽKAMI (NAPŘ. ČASOVÁ NÁROČNOST, NEJASNÁ OČEKÁVÁNÍ, NEDOSTATEK INFORMACÍ)?

■ Ano ■ Spíše Ano ■ Spíše Ne ■ Ne ■ Nevím



Graf 10 Setkal/a jste se v rámci pracovní skupiny s nějakými překážkami (např. časová náročnost, nejasná očekávání, nedostatek informací)?

Vyhodnocení:

Většina respondentů žádné překážky neuváděla. Deset z nich odpovědělo „ne“ a pět „spíše ne“. Pouze jeden respondent uvedl, že se s drobnými překážkami setkal. Celkově lze konstatovat, že činnost pracovních skupin probíhala bez zásadních problémů.

14) Jak byste celkově ohodnotil/a přínos pracovních skupin pro rozvoj vzdělávání v ORP Louny?

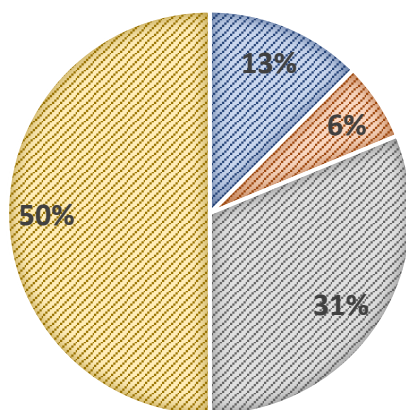
Hodnocení	Počet odpovědí
1	0
2	0
3	0
4	0
5	0
6	0
7	2
8	1
9	5
10	8

Tabulka 11 Jak byste celkově ohodnotil/a přínos pracovních skupin pro rozvoj vzdělávání v ORP Louny?

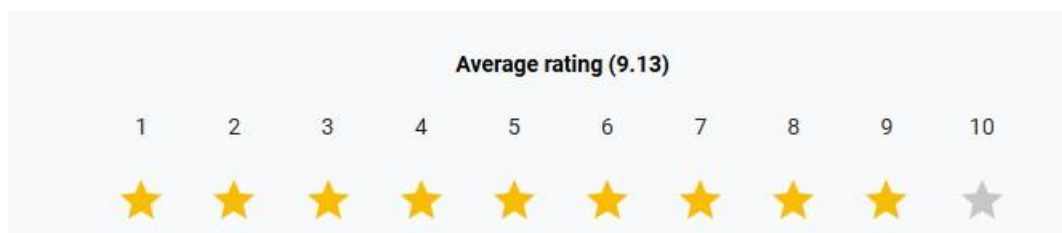


14) JAK BYSTE CELKOVĚ OHODNOTIL/A PŘÍNOS PRACOVNÍCH
SKUPIN PRO ROZVOJ VZDĚLÁVÁNÍ V ORP LOUNY?

■ 1 ■ 2 ■ 3 ■ 4 ■ 5 ■ 6 ■ 7 ■ 8 ■ 9 ■ 10



Graf 11 Jak byste celkově ohodnotil/a přínos pracovních skupin pro rozvoj vzdělávání v ORP Louny?



Obrázek 1 Jak byste celkově ohodnotil/a přínos pracovních skupin pro rozvoj vzdělávání v ORP Louny?

Vyhodnocení:

Respondenti hodnotili celkový přínos pracovních skupin pro rozvoj vzdělávání velmi vysoko. Osm z nich udělilo nejvyšší možné hodnocení (10 bodů), pět hodnotilo 9 body a pouze tři respondenti uvedli nižší známku (7–8 bodů). Výsledky ukazují, že pracovní skupiny byly vnímány jako klíčový nástroj rozvoje vzdělávání v regionu.



3 Závěr

Dotazníkové šetření absolvovalo celkem 16 respondentů z řad členů pracovních skupin.

Analýza získaných dat prokazuje, že pracovní skupiny fungovaly v rámci projektu MAP IV ORP Louny jako efektivní a funkční nástroj spolupráce a koordinace vzdělávacích aktivit v území. Respondenti hodnotili činnost pracovních skupin převážně velmi pozitivně, přičemž nejčastěji oceňovali kvalitní organizační zajištění, srozumitelnou strukturu a průběh jednání, jakož i odbornou úroveň předkládaných materiálů. Významným faktorem byla rovněž podnětná a přátelská pracovní atmosféra, otevřenost diskuse a možnost vzájemného sdílení zkušeností mezi jednotlivými aktéry vzdělávacího systému.

Výsledky dotazníkového šetření potvrzují, že pracovní skupiny naplňovaly svůj deklarovaný účel – poskytovat platformu pro odbornou spolupráci, metodickou koordinaci a podporu rozvoje vzdělávání v území. Otevřené odpovědi respondentů dále dokládají vysokou míru spokojenosti s průběhem setkání a výraznou motivaci členů pokračovat v zapojení i v dalších fázích rozvoje MAP. Pouze okrajově se objevily podněty ke zlepšení, které se týkaly především rozšíření participace některých aktérů a případného střídání míst konání jednání.

Celkově lze konstatovat, že pracovní skupiny sehrály klíčovou roli při posilování partnerství a vzájemné provázanosti subjektů působících ve vzdělávací oblasti ORP Louny. Zároveň významně přispěly k rozvoji odborné diskuse, sdílení dobré praxe a efektivnímu naplňování stanovených cílů projektu. Výsledky evaluace jednoznačně potvrzují jejich přidanou hodnotu a potenciál pro další rozvoj v budoucích implementačních obdobích.